



13. MECANISMOS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LA EDL

Estrategia de Desarrollo Local Sierra de Segura



	Pág.
13.1. INTRODUCCIÓN	447
13.1.1. La dificultad de evaluar los programas de desarrollo rural LEADER	447
13.1.2. La revisión de la metodología de evaluación por parte de la Red de Expertos de Evaluación del Desarrollo Rural: Calidad de Vida y Gobernanza como principales impactos a medir.	448
13.1.3. El Marco Lógico de Intervención y Evaluación	449
13.1.4. La importancia de la participación en el proceso de seguimiento	450
13.1.5. La evaluación expresa de los objetivos transversales	450
13.2. EVALUACIÓN-SEGUIMIENTO VINCULADOS DIRECTAMENTE AL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL	452
13.2.1. Los indicadores de resultados	452
13.2.2. Los indicadores de ejecución	455
13.2.3. Los impactos. La narrativa del desarrollo rural. Un sistema de evaluación que ofrece una estrategia de comunicación y difusión.	458
13.3. EVALUACIÓN-SEGUIMIENTO NO VINCULADOS DIRECTAMENTE AL CICLO DE EJECUCIÓN EDL	459
13.3.1. Los indicadores de base de contexto	459
13.3.2. Los indicadores de base del programa. El cuestionario de evaluación de la persona beneficiaria	460
13.4. EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA EDL. UNA VISIÓN DE CONJUNTO	468

13. EVALUACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE DESARROLLO LOCAL

13.1. INTRODUCCIÓN

13.1.1. La dificultad de evaluar los programas de desarrollo rural LEADER

Atendiendo a diferentes informes, las dificultades para evaluar el impacto de las políticas de desarrollo rural aplicadas en los diferentes territorios no se han superado a día de hoy en la Unión Europea. Varias son las circunstancias que pudieran explicar este grado de dificultad:

1º. El desarrollo a nivel local ofrece especificidades que no pueden ser recogidas con el traslado de indicadores aplicados al conjunto de operaciones relacionadas con el desarrollo de una política a nivel europeo, estatal o autonómico.

2º. La escala local resta ineficacia a indicadores cuya explotación econométrica tiene sentido a escalas superiores.

3º. Como en cualquier ámbito de las ciencias sociales, las relaciones entre los diferentes factores o elementos no son causa-efecto (tipo cuerda), sino que son estructurales (tipo espora). Por este motivo, resulta difícil aislar efectos, consecuencia de múltiples relaciones entre las diferentes variables.

4º. Se han planteado dificultades para determinar lo que entendemos por calidad de vida, resueltas en gran medida por la red de expertos en evaluación, circunstancia ya referida al determinar los objetivos y que abordamos en el siguiente apartado.

Ya en la evaluación ex-ante e intermedia del Marco Común de Seguimiento y Evaluación del eje 4 LEADER del marco de programación plurianual 2007-2013 la Red de Expertos de Evaluación de Desarrollo Rural¹ manifiesta las dificultades de aplicar los indicadores empleados², observando esquemas de evaluación que los redefinen y revisando de forma drástica los esquemas de planificación hasta ese momento empleados.

El uso de análisis cuantitativos basados en los indicadores comunes ha mostrado en períodos anteriores dificultades relacionadas con la falta de cultura de evaluación y los indicadores de impacto no han cubierto las intervenciones específicas de los ejes 3 y 4 (calidad de vida y LEADER).

La Red de Expertos plantea necesario combinar métodos cuantitativos y cualitativos, considerando aspectos no incluidos de inicio en el MCSE, fundamentalmente la medición de impactos relacionados con la calidad de vida.

En línea con lo planteado en esta metodología la Red de Expertos plantea la necesidad de hacer uso de grupos de discusión y de realizar los estudios de caso, proporcionando narrativas del desarrollo rural.

En relación a la evaluación de los programas de desarrollo que apliquen la metodología LEADER se establecen las siguientes convenciones:

1º. Resulta prioritaria la participación social, tanto por su eficacia como por la naturaleza participativa de la propia metodología LEADER.

2º. La econometría no es útil, por tratarse de escalas locales

3º. Es necesario el empleo de métodos que vinculen programa a territorio: análisis estadístico de datos, panel de expertos, estudios de casos y técnicas de participación social.

4º. Necesidad de contar con datos inicialmente. Solicitud que corresponde a la fase de monitoreo del proyecto de evaluación que se propone en esta redacción de la EDL.

¿Qué tipo de datos barajamos como información básica para la evaluación?

Existen datos primarios, generados por el programa o por el proceso de evaluación. En este proceso de evaluación resultan fundamentales.

¹ EERND (European Evaluation Network for Rural Development)

² Los impactos para LEADER definidos por el Reglamento FEAER fueron inicialmente los siguientes: 1. Crecimiento económico 2. Creación de empleo 3. Productividad laboral 4. Biodiversidad 5. Zona de Alto Valor Natural 6. Calidad del agua 7. Cambio climático

Los datos secundarios, formados principalmente por estadísticas que afectan al territorio, juegan un papel secundario en este análisis. Servirán para delimitar indicadores de contexto (demografía, actividad, empleo y acceso a los servicios de proximidad)

Según otro criterio, diferenciamos los datos cuantitativos de los datos cualitativos, siendo prioritarios los segundos para las evaluaciones de programas desarrollados a escala local.

Todo ello, con independencia de la transformación en datos cuantitativos de los datos cualitativos, cuando se hace uso de encuestas o entrevistas con preguntas estructuradas.

Es más, es el análisis cualitativo el que permite dar respuesta al impacto en relación a la calidad de vida, la identidad territorial, el carácter ascendente, la efectividad de los partenariados,...

La Comisión Europea³ plantea la eficacia de los indicadores de evaluación en las diferentes escalas de evaluación.

Tipo de indicador		Fuente	Factibilidad de uso			
			Local	Regional	Nacional	Europea
Indicadores Cuantitativos	Objetivos	Datos físicos y administrativos	Baja	Alta	Alta	Alta
		Estadísticas regulares	Baja	Normal	Alta	Eurostart
		Investigaciones empíricas	Normal	Normal	Normal	Normal
Indicadores Cualitativos	Objetivos	Estudios de caso	Alta	Alta	Alta	Alta
	Subjetivos	Encuestas, entrevistas, grupos focales	Alta	Alta	Alta	Eurobarómetro

13.1.2. La revisión de la metodología de evaluación por parte de la Red de Expertos de Evaluación del Desarrollo Rural: Calidad de Vida y Gobernanza como principales impactos a medir.

Es en el año 2010 cuando la red de expertos en evaluación EERND (European Evaluation Network for Rural Development) ofrece una solución para evaluar el impacto de las políticas de desarrollo rural aplicadas considerando el método LEADER.

Para ello, establece dos grandes objetivos: mejorar la calidad de vida y mejorar la gobernanza territorial.

La calidad de vida se define como un concepto multidimensional que se refiere a la situación de las personas que residen en el medio rural, integrando elementos socioculturales, ambientales y productivos.

Casa esta definición con la evolución del concepto de desarrollo rural hacia la consideración de éste como el proceso en el que se mejoran las opciones de las personas que residen en el medio rural.

	IMPACTO	CRITERIO
Sociocultural	Capital Social	Identidad local
		Redes y apertura
Medioambiente rural	Medioambiental rural	Mejora servicios ambientales
		Participación población local
Economía rural	Medios de vida	Mejora capital humano
		Mejora actividad económica
	Habitabilidad	Acceso a servicios proximidad
		Mejora condiciones laborales

En relación a la gobernanza, el buen gobierno local ha sido una de las bases del enfoque LEADER, antes iniciativa y ahora método.

La gobernanza se aborda en relación a dos ejes: la gobernanza multinivel y la calidad de la gobernanza.

³ Comisión Europea (2004). Evaluating EU activities. A practical guide for de Commission services

En relación a la gobernanza multinivel se analizará la coordinación entre los diferentes niveles jerárquicos (integración vertical) y el grado de descentralización de la toma de decisiones (descentralización).

Para abordar la calidad de la gobernanza se contemplan aspectos como los siguientes: transparencia, participación, cooperación interinstitucional-sectorial (integración horizontal), legitimidad, comunicación, aprendizaje,...

	IMPACTO	CRITERIO
Gobernanza	Multinivel	Descentralización
		Coordinación
	Local	Calidad gobernanza
		Partenariado

13.1.3. El Marco Lógico de Intervención y Evaluación

El Marco Lógico de Intervención y Evaluación es la cadena de causalidad entre necesidades territoriales, los objetivos del plan, los medios empleados, las ejecuciones y los resultados-impactos obtenidos.

La evaluación entra dentro de la lógica del Marco Lógico de Intervención y Evaluación (MLIE) como proceso ligado a una planificación previa, la misma que se concreta en esta Estrategia de Desarrollo Local.

Los tipos de análisis que realizamos son los siguientes:

1º. Utilidad. Observamos si los impactos satisfacen las necesidades. Análisis concluyente que se realiza una vez hayamos completado la evaluación.

2º. Pertinencia. Analizamos si los objetivos planteados en la Estrategia de Desarrollo Local encuentran correspondencia con las necesidades detectadas en la fase de diagnóstico. La pertinencia está resuelta en modo ex-ante, al velar en la redacción de esta EDL por el cumplimiento de la lógica de intervención.

3º. Eficacia. Analizamos si se cumplen los objetivos previstos.

4º. Eficiencia. Analizamos la relación existente entre medios (presupuesto) y los resultados. Este análisis de eficiencia se realizará de forma automática, al establecer en relación al presupuesto los indicadores de ejecución y de los resultados.

Para concretar los análisis hacemos uso de indicadores, variables cuantitativas o cualitativas que permiten medir si se han logrado los objetivos.

Un indicador ha de ser fiable, entendible, medible y específico. En gran medida, estos indicadores han sido determinados en la planificación FEADER, siendo recogidos en el Manual Técnico de Apoyo.

Los indicadores relacionados con el ciclo de ejecución del programa son los siguientes:

A Indicadores de ejecución. Informan sobre las actividades realizadas dentro de los programas y sobre los medios y recursos empleados.

B. Indicadores de resultados. Miden efectos directos e inmediatos. Considerados de forma inmediata tras la ejecución de un proyecto.

C. Indicadores de repercusión o impacto. Estos indicadores miden los efectos de las medidas de desarrollo rural en los beneficiarios del programa y en el territorio. Considerados a medio y largo plazo.

Del mismo modo, abordaremos indicadores no relacionados con el ciclo de ejecución del programa:

A. Indicadores de base del contexto. Aquellos que nos permiten conocer la evolución del territorio en el que se desarrolla el programa de desarrollo rural.

B. Indicadores de base del programa. Aquellos que nos permiten conocer la valoración de las personas que guardan relación con el programa de desarrollo rural.

13.1.4. La importancia de la participación en el proceso de seguimiento

Al abordar en el epígrafe 3 de esta Estrategia de Desarrollo Local (EDL) la estructuración y organización de la participación nos referíamos a diferentes fórmulas de participación en el seguimiento y evaluación de la EDL. En el proceso de seguimiento y evaluación la participación se concreta en los siguientes niveles:

1º. Comités de Seguimiento. Son órganos creados en base a la voluntad de sus componentes y al criterio del Grupo Coordinador. En el Cuestionario Mapa Social se ha preguntado acerca de la voluntad de los agentes claves de cara a participar en el seguimiento de la EDL, pregunta que se reitera en el momento de desarrollar el Encuentro de Certificación y Validación de Resultados.

Conocedores en profundidad de la Estrategia de Desarrollo Local, las personas seleccionadas para formar parte de dichos Comités se reunirán con carácter anual, siendo informadas previamente por parte del Grupo Coordinador (equipo técnico del Grupo de Desarrollo rural) de los informes de seguimiento y evaluación que se determinan en este epígrafe.

Entre estos comités encontraremos tres comités con un objeto predefinido. Uno de estos comités evaluará el grado de consideración de la transversalidad de género, otro se centrará en el análisis de la evaluación de la participación juvenil y un tercero considerará los aspectos relacionados con el medio ambiente y el cambio climático. Paralelamente se formará otro comité de seguimiento formado por representantes públicos y privados que realizarán el seguimiento en su conjunto de la EDL.

Los Comités de Seguimiento se reúnen anualmente, informados días antes con la documentación de los informes que se indican en el apartado 13.4 y que explicamos en las páginas siguientes.

En la página siguiente se ofrece detalle del contenido del informe con el que el Grupo Coordinador (equipo técnico del GDR una vez seleccionada la EDL) contará con una semana previa al establecimiento de la reunión, informe que también se publicará en el **espacio Web que sirve de soporte a la difusión de todas las fases de esta EDL.**

Este informe cuenta con información de diversa naturaleza:

- A. Evaluación relacionada con el ciclo de ejecución del programa: evaluación de resultados, de ejecución y de impactos.
- B. Evaluación no relacionada con el ciclo de ejecución del programa: evaluación de la gestión de la estrategia de desarrollo local.
- C. Evaluación no relacionada con el ciclo de ejecución del programa: evaluación de los indicadores de contexto.

Tras reunirse los Comités de Seguimiento se adjuntan al informe de seguimiento las consideraciones del mismo, siempre y cuando complementen el informe previamente redactado.

2º. Personas y entidades beneficiarias del Programa LEADER 2014-2020. Participarán en el proceso de seguimiento y evaluación completando un cuestionario que nos permitirá obtener los indicadores de base del programa (definidos en el apartado anterior). Este cuestionario se muestra en apartado posterior de este mismo epígrafe.

Aprovechando este contacto, las personas beneficiarias serán entrevistadas para nutrir la narrativa, siendo siempre escrita, pudiendo ser en algunos casos videográfica.

La narrativa forma parte, como capítulo, de los informes de seguimiento y de las evaluaciones, publicados en el espacio Web señalado

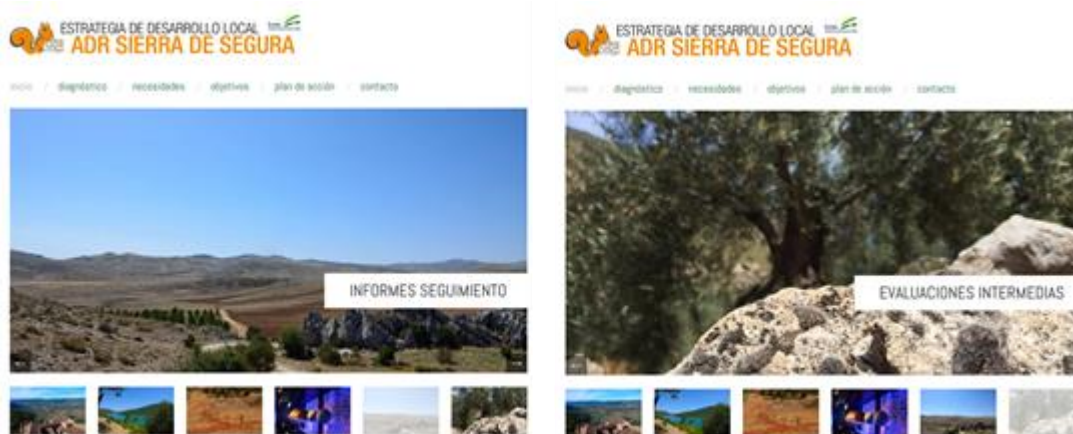
3º. Sistemas de participación abierta. Del mismo modo que se han planteado fórmulas de participación abierta en el momento del diagnóstico, se plantea la posibilidad de recabar opinión acerca del desarrollo de la ejecución de la Estrategia de Desarrollo Local.

El espacio Web plantea esta posibilidad, incorporando a los informes de seguimiento y evaluaciones un informe de su tratamiento.

En el epígrafe 3 se indica el protocolo de atención a la participación abierta. Estos sistemas serán principalmente:

- **Página web ADR Sierra de Segura:** www.sierradesegura.com. Cuenta con un espacio específico de participación e información, habilitado para el diseño de esta Estrategia y donde se continuará ofreciendo toda la información detallada durante la ejecución y desarrollo de la misma.
- **Redes sociales:** Facebook: ADR Sierra de Segura y Twitter: @Segura Adr
- Lógicamente, al margen de los sistemas de difusión e información anteriores, se utilizarán también el correo electrónico y contacto telefónico.

Como en todo el ciclo de planificación estratégica, la información será pública en el sitio Web de la EDL, en las imágenes siguientes se muestran los espacios habilitados al efecto.



13.1.5. La evaluación expresa de los objetivos transversales

Si bien se ofrece información detallada en cada uno de los apartados siguientes, observando como recogen los sistemas de seguimiento y evaluación previstos el cumplimiento de estos objetivos, se ofrece un cuadro que avanza el nivel de observación de los mismos.

ANÁLISIS DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	TÉCNICA	¿CÓMO LO CONTEMPLA?
INDICADORES RESULTADOS	Información verificable	Existen indicadores de empleo, indicadores que discriminan por razón de sexo y juventud
INDICADORES EJECUCIÓN	Información verificable	Existen indicadores de empleo, indicadores que discriminan por razón de sexo y juventud, existen indicadores que abordan el medio ambiente y el cambio climático
NARRACIÓN IMPACTOS	Narrativa	De forma explícita se indica el grado de los impactos en relación al objetivo creación de empleo, al de medio ambiente, al de cambio climático, al de contribución a la igualdad y al de la contribución a la participación de la juventud
EVALUACIÓN PROGRAMA	GESTIÓN Cuestionario Estructurado	De forma explícita se solicita el grado de percepción de los impactos en relación al objetivo creación de empleo, al de medio ambiente, al de cambio climático, al de contribución a la igualdad y al de la contribución a la participación de la juventud
INDICADORES CONTEXTO	DE Análisis Estadístico	La demografía y el empleo se vuelven a abordar discriminando en base al sexo y a la juventud. Se plantean aspectos relacionados con la lucha contra el cambio climático (consumo eléctrico y calidad servicios medioambientales)
COMITÉS SEGUIMIENTO	DE Grupos Focales	Existen Comités de Seguimiento específicos acerca de los diferentes objetivos transversales

13.2. EVALUACIÓN-SEGUIMIENTO VINCULADOS DIRECTAMENTE AL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL

Esta evaluación se encarga de medir el nivel de cumplimiento de los resultados previstos en el plan de acción, de recabar información acerca del grado de ejecución y de narrar los impactos que se observan al implementar la Estrategia de Desarrollo Local.

En cada uno de los indicadores se plantea su consideración en el seguimiento anual, en la fase de evaluación intermedia y en la fase de evaluación final.

Del mismo modo, la contribución a la evaluación de los dos aspectos transversales que indica de forma expresa el Manual Técnico de Apoyo resulta evidente al considerar de forma particular los resultados asociados a la juventud y al discriminar entre hombres y mujeres.

13.2.1. Los indicadores de resultados

Los indicadores de resultados se establecen en base a la batería propuesta por parte del Manual Técnico de Apoyo para la Elaboración de las Estrategias de Desarrollo Local 2014-2020. Estos indicadores son los siguientes:

INDICADORES RESULTADOS APLICACIÓN GENERAL					
R24H		Empleo creado masculino			
R24M		Empleo creado femenino			
R24J		Empleo creado joven			
R24NJ		Empleo creado no joven			
R24*H		Empleo mantenido masculino			
R24*M		Empleo mantenido femenino			
R24*J		Empleo mantenido joven			
R24*NJ		Empleo mantenido no joven			
INDICADORES RESULTADOS ÁREAS ESPECÍFICAS FEADER (1C, 6 B y 6C)					
T3H	Participantes formados masculino	1C	R25H	% Población beneficiaria masculina	6C
T3M	Participantes formadas femenino		R25M	% Población beneficiaria femenina	
T3J	Participantes formados joven		R25J	% Población beneficiaria joven	
T3NJ	Participantes formados no joven		R25NJ	% Población beneficiaria no joven	
R23H	% Población beneficiaria masculina	6B	R25BA	% Población acciones banda ancha	
R23M	% Población beneficiaria femenino		R25NBA	% Población acciones no banda ancha	
R23J	% Población beneficiaria joven				
R23NJ	% Población beneficiaria no joven				

Otros Indicadores de Resultado (continuación).-

Junto a los indicadores descritos en la tabla anterior, que recogen detalladamente los datos referidos a empleo (datos desagregados por sexo y edad), así como a población beneficiaria de los proyectos (datos desagregados por sexo y edad) se consideran, asimismo, los indicadores señalados a continuación. Para garantizar su verificabilidad y mensurabilidad se atenderá en todo momento a la descripción detallada de los mismos realizada en el Epígrafe 6. *Según descripción detallada del objetivo específico en punto 6.2.2. de este epígrafe.

Objetivo General A (OG.A). Mejorar el capital sociocultural y medioambiental rural y la gobernanza.

OEA.1.1.Nº de proyectos que contribuyen a mejorar el capital social y la gobernanza en la comarca.*

OEA.3.1.Nº de proyectos que contribuyen a mejorar el capital medioambiental rural en la comarca.*

OEA.4.1.Nº de proyectos que contribuyen a fomentar la innovación en las fórmulas de gobernanza territorial en la comarca.*

OEA6.1. Nº de proyectos que contribuyen a sensibilizar en relación a la mitigación del cambio climático vía tejido asociativo.*

OEA7. Nº de proyectos que contribuyen a promover la igualdad hombre-mujer vía tejido asociativo.*

Objetivo General B (OG.B). Mejorar la economía rural.

OE.B.1.1. Nº de proyectos que contribuyen a mejorar el nivel de actividad económica vía creación de actividad y mejora de la eficiencia.*

OE.B.2.1. Nº de proyectos que contribuyen a la cualificación de los recursos humanos.*

OE.B.3.1. Nº de proyectos que contribuyen a mejorar el acceso y la calidad de los servicios a la población.*

OE.B.4.1. Nº de proyectos que contribuyen a fomentar la mitigación del cambio climático en los sectores productivos.*

OE.B.5.1. Nº de proyectos que contribuyen a fomentar la incorporación de la innovación en el tejido productivo comarcal.*

OE.B.6.1. Nº de proyectos que contribuyen a visibilizar la presencia de la mujer en la economía de la comarca.*

OE.B.7.1. Nº de proyectos que contribuyen a promover la puesta en valor de los Espacios Naturales de la comarca.*

Como todo indicador de evaluación, la vocación de los indicadores de resultados es servir como testigo para analizar la evolución del desarrollo de la Estrategia de Desarrollo Local, determinando ajustes que permitan corregir o fortalecer la consecución de los mismos.

Los indicadores de resultados se establecen a cuatro niveles:

1º. Proyecto o líneas de proyectos. Cada objetivo o línea de proyecto recogerá en el momento de redacción de la Estrategia de Desarrollo Local los indicadores de resultados previstos.

2º. Objetivos específicos. Sumatoria de los indicadores de resultado de los proyectos que forman parte del mismo. Debemos recordar que este es el nivel de análisis del cumplimiento de los resultados previstos.

3º. Objetivo general. Sumatoria de los indicadores de resultado de los diferentes objetivos específicos.

4º. Áreas focales. Sumatoria de los indicadores de resultado de los diferentes objetivos específicos.

En la siguiente página se muestra el modelo de cuadro de seguimiento de los indicadores de resultados, modelo que hará referencia al hito temporal posterior más próximo (2018, 2020 y 2023) y al global de los indicadores de resultados para todo el período de programación plurianual. **Los indicadores previstos encuentran detalle de su previsión en el epígrafe 7 “Plan de acción”, en este epígrafe nos ocupamos de indicar el método de evaluación, con independencia de los indicadores ya previstos en el epígrafe referido.**

El cuadro para comprobar su nivel de cumplimiento en la memoria anual de seguimiento de la implantación de la EDL y en las evaluaciones intermedia y final es el siguiente. Este instrumento de seguimiento y evaluación recibe el nombre de SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE RESULTADOS.

[illegible]

Valores Indicadores de Resultados acumulados en
cada momento de seguimiento o evaluación

% Valores Indicadores de Resultados en relación a Indicadores de Resultados Previstos en cada momento de seguimiento o evaluación

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE RESULTADOS se desarrollará en los siguientes momentos:

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Fin EDL
SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2018	EVALUACIÓN INTERMEDIA SOBRE INDICADORES 2018	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2024	EVALUACIÓN FINAL SOBRE INDICADORES ACUMULADOS

13.2.2 Los indicadores de ejecución

Los indicadores de ejecución informan sobre los recursos y medios empleados y sobre las actividades realizadas dentro de los programas.

Recordamos que los indicadores de resultados se han establecido en el proceso de redacción, estos indicadores están asociados a cada proyecto y consolidados a nivel de objetivo específico, de objetivo general y de área focal. El único indicador de ejecución establecido en el momento de redacción de la Estrategia de Desarrollo Local es el indicador Gasto Público (O.1).

El resto de indicadores de ejecución se recabarán en los seguimientos anuales y en la evaluación intermedia y final.

Los indicadores de ejecución se establecen de forma diferenciada para el desarrollo de la medida 19.2 y para el desarrollo de la medida 19.3.

Del mismo modo, considerados los indicadores de ejecución de la medida 19.2, se establece una distinción entre los indicadores de ejecución relacionados a cada área de interés FEADER, determinando la exhaustividad de la recogida de información relacionada con el desarrollo de cada proyecto u operación. Esta exhaustividad es mayor si consideramos el requisito de información asociado a cada indicador de ejecución. Como resultado, la necesidad de recabar información acerca de más de ochenta indicadores de ejecución.

La redacción de la EDL contendrá, por lo tanto, la siguiente información en relación a los indicadores de ejecución:

1º. Determinación del indicador de gasto público (O.1) a nivel de proyecto, objetivo específico y objetivo general.

2º. Determinación de la batería de indicadores de ejecución que habrá que recoger en los informes de seguimiento y evaluación al implementar la Estrategia de Desarrollo Local. ¿Cuáles son estos indicadores?

- Indicadores de ejecución relacionados con todas las áreas de interés
- Indicadores de ejecución relacionados con áreas de interés concretas

Los indicadores de ejecución relacionados con el presupuesto aplicado a cada operación o proyecto se plantean tanto para los proyectos que encajan en la submedida 19.2 como para los proyectos que encajan en la submedida 19.3.

Cuatro son los momentos en los que se ha de recopilar información acerca del grado de ejecución:

- Indicador de ejecución en proyectos solicitados
- Indicador de ejecución en proyectos comprometidos
- Indicador de ejecución en proyectos certificados
- Indicador de ejecución en proyectos pagados

La memoria de ejecución complementará la memoria de resultados, detallada en apartado anterior, formando parte tanto de los informes de seguimiento como de los informes de evaluación intermedia y evaluación final.

Todos los objetivos transversales se han observado al desarrollar el cuadro de indicadores de ejecución, en concreto se observan las siguientes especificaciones:

- Todos los indicadores referidos a participantes y personas beneficiarias han discriminado la información recabada en base a la juventud y el sexo.
- Existen indicadores que permiten discriminar el porcentaje de proyectos que guardan relación directa o indirecta con todos y cada uno de los objetivos transversales: lucha contra el cambio climático, medio ambiente, contribución a la igualdad entre hombres y mujeres, además de la contribución a la participación juvenil.

Esta relación se anticipa en el plan de acción, estableciendo el plan financiero relacionado con la previsión de estos impactos. Es decir, contamos en esta EDL con los indicadores O.1.

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE EJECUCIÓN se desarrollará en los siguientes momentos:

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Fin EDL
SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2018	EVALUACIÓN INTERMEDIA SOBRE INDICADORES 2018	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2020	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2023	SEGUIMIENTO SOBRE INDICADORES 2024	EVALUACIÓN FINAL SOBRE INDICADORES ACUMULADOS

La plantilla para recabar la información de los indicadores de ejecución se recogen en las siguientes tablas.

				SOLICITUD AYUDA	RESOLUCIÓN AYUDA	SOLICITUD PAGO	PAGO MATERIALIZADO
Q1	GASTO PÚBLICO TOTAL	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q1DOC	GASTO PÚBLICO TOTAL RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q1IOC	GASTO PÚBLICO TOTAL RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q1NOC	GASTO PÚBLICO TOTAL SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2	INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2DOC	INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2IOC	INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2NOC	INVERSIÓN TOTAL ELEGIBLE SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2*	INVERSIÓN TOTAL PROYECTO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2*DOC	INVERSIÓN TOTAL PROYECTO RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2*IOC	INVERSIÓN TOTAL PROYECTO RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q2*NOC	INVERSIÓN TOTAL PROYECTO SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO	19.2-19.3	SIEMPRE	Euros	Euros	Euros	Euros
Q20	Nº PROYECTOS APROBADOS	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q20DOC	Nº PROYECTOS APROBADOS RELACIÓN DIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q20IOC	Nº PROYECTOS APROBADOS RELACIÓN INDIRECTA CAMBIO CLIMÁTICO	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q20NOC	Nº PROYECTOS APROBADOS SIN RELACIÓN CON CAMBIO CLIMÁTICO	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.SAL.	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.GDR	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR EL GRUPO DE DESARROLLO RURAL	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.PÚB	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR ENTIDADES PÚBLICAS	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.PYME	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PYMES PERSONAS JURÍDICAS	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.PF. H	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS HOMBRES	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.PF. M	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS MUJERES	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.PF. J	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS JÓVENES	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q22.PF. NJ	Nº PROYECTOS PROMOVIDOS POR PERSONAS FÍSICAS NO JÓVENES	19.2	SIEMPRE	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos

				SOLICITUD AYUDA	RESOLUCIÓN AYUDA	SOLICITUD PAGO	PAGO MATERIALIZADO
Q5a	Nº HECTÁREAS AGRÍCOLAS	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5b	Nº HECTÁREAS AGRÍCOLAS ECOLÓGICAS	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5c	Nº UNIDADES GANADERAS	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Unid. Ganaderas	Nº Unid. Ganaderas	Nº Unid. Ganaderas	Nº Unid. Ganaderas
Q5d	Nº UNIDADES GANADERAS ECOLÓGICAS	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Unid. Ganaderas	Nº Unid. Ganaderas	Nº Unid. Ganaderas	Nº Unid. Ganaderas
Q5e	Nº HECTÁREAS FORESTALES	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5f	Nº HECTÁREAS MIXTAS	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5g	Nº HECTÁREAS MIXTAS ECOLÓGICAS	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5h	Nº HECTÁREAS DIVERSIFICACIÓN	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5i	Nº HECTÁREAS ZONA NATURA 2000	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5j	Nº HECTÁREAS DIRECTIVA MARCO DE AGUAS	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
Q5k	Nº HECTÁREAS o UNIDADES GANADERAS DISTINTAS A ANTERIORES	19.2	4A4B-4C-5A5D5E	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas	Nº Hectáreas
	Nº EMPRESAS DE NUEVA CREACIÓN APOYADAS	19.2	6A	Nº Empresas	Nº Empresas	Nº Empresas	Nº Empresas
	Nº EMPRESAS EN FUNCIONAMIENTO APOYADAS	19.2	6A	Nº Empresas	Nº Empresas	Nº Empresas	Nº Empresas
	Nº EMPRESAS SEGÚN NACE	19.2	6A	Nº Empresas CNAE	Nº Empresas CNAE	Nº Empresas CNAE	Nº Empresas CNAE
Q.15 H	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS SERVICIOS APOYADOS HOMBRES	19.2	6B	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 M	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS SERVICIOS APOYADOS MUJERES	19.2	6B	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 J	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS SERVICIOS APOYADOS JÓVENES	19.2	6B	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 NJ	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS SERVICIOS APOYADOS NO JÓVENES	19.2	6B	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC H	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS HOMBRES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC M	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS MUJERES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC J	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS JÓVENES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC NJ	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC APOYADOS NO JÓVENES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC ^{BA} H	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS HOMBRES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC ^{BA} M	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS MUJERES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC ^{BA} J	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS JÓVENES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población
Q.15 TIC ^{BA} NJ	Nº BENEFICIARIOS INFRAESTRUCTURAS TIC BANDA ANCHA APOYADOS NO JÓVENES	19.2	6C	%Población	%Población	%Población	%Población

				SOLICITUD AYUDA	RESOLUCIÓN AYUDA	SOLICITUD PAGO	PAGO MATERIALIZADO
Q17a	Nº PROYECTOS COOP. H/V PILOTO	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q17b	Nº PROYECTOS COOP. H/V PEQUEÑOS AGENTES PROCESOS EN COMÚN	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q17c	Nº PROYECTOS COOP. H/V CADENAS DE DISTRIBUCIÓN RADIO CORTO	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q17d	Nº PROYECTOS COOP. H/V CAMBIO CLIMÁTICO O Y MEDIO AMBIENTE	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q17e	Nº PROYECTOS COOP. H/V BIOMASA	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q17f	Nº PROYECTOS COOP. H/V FORESTAL	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q17g	Nº PROYECTOS COOP. H/V DIVERSIFICACIÓN ACTIVIDAD AGRARIA	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
Q17h	Nº PROYECTOS COOP. H/V DIFERENTE A ANTERIORES	19.2	1B	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos	Nº Proyectos
0.12 H	Nº PARTICIPANTES HOMBRES	19.2	1C	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes
0.12 M	Nº PARTICIPANTES MUJERES	19.2	1C	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes
0.12 J	Nº PARTICIPANTES JÓVENES	19.2	1C	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes
0.12 NJ	Nº PARTICIPANTES NO JÓVENES	19.2	1C	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes	Nº Participantes
Q4a	Nº EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4b	Nº EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS ECOLÓGICAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4c	Nº EXPLOTACIONES GANADERAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4d	Nº EXPLOTACIONES GANADERAS ECOLÓGICAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4e	Nº EXPLOTACIONES FORESTALES	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4f	Nº EXPLOTACIONES MIXTAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4g	Nº EXPLOTACIONES MIXTAS ECOLÓGICAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4h	Nº EXPLOTACIONES DIVERSIFICACIÓN	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
0.4i	Nº EXPLOTACIONES ZONA NATURA 2000	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4j	Nº EXPLOTACIONES DIRECTIVA MARCO DE AGUAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4k	Nº EXPLOTACIONES NINGUNA DE LAS ANTERIORES	19.2	2A2B-3A3B	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones	Nº Explotaciones
Q4*a	Nº BENEFICIARIOS AGRÍCOLAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*b	Nº BENEFICIARIOS AGRÍCOLAS ECOLÓGICAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*c	Nº BENEFICIARIOS GANADERAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*d	Nº BENEFICIARIOS GANADERAS ECOLÓGICAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*e	Nº BENEFICIARIOS FORESTALES	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*f	Nº BENEFICIARIOS MIXTAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*g	Nº BENEFICIARIOS MIXTAS ECOLÓGICAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*h	Nº BENEFICIARIOS DIVERSIFICACIÓN	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
0.4*i	Nº BENEFICIARIOS ZONA NATURA 2000	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*j	Nº BENEFICIARIOS DIRECTIVA MARCO DE AGUAS	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios
Q4*k	Nº BENEFICIARIOS NINGUNA DE LAS ANTERIORES	19.2	2A2B-3A3B	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios	Nº Beneficiarios

13.2.3 Los impactos. La narrativa del desarrollo rural. Un sistema de evaluación que ofrece una estrategia de comunicación y difusión.

La narrativa del desarrollo rural es recomendada de forma explícita por parte de la Red de Expertos en Evaluación de Desarrollo Rural. Se trata de analizar en qué medida concurren los impactos a medio y largo plazo, también de explicar el sentido de las operaciones (proyectos) beneficiarios de la Estrategia de Desarrollo Local. El esquema de narración plantearía el análisis de los siguientes impactos:

	CATEGORÍA IMPACTO	TIPOS IMPACTO
Sociocultural (CALIDAD DE VIDA)	Capital Social	Identidad local
		Redes y apertura
Medioambiente rural (CALIDAD DE VIDA)	Medioambiental rural	Mejora servicios ambientales
		Participación población local
Economía rural (CALIDAD DE VIDA)	Medios de vida	Mejora capital humano
		Mejora actividad económica
	Habitabilidad	Acceso a servicios proximidad
		Mejora condiciones laborales
Gobernanza	Multinivel	Descentralización
		Coordinación
	Local	Calidad gobernanza
		Partenariado

En ellos se integran los impactos relacionados con los objetivos transversales:

- Innovación
- Creación de empleo
- Aspectos medioambientales
- Lucha contra el cambio climático
- Acciones que favorecen la igualdad entre hombres y mujeres
- Contribución a una mayor participación juvenil

Esta narrativa⁴ puede contar con dos fórmulas:

1º. Narrativa escrita. Incluida dentro del informe de seguimiento anual, también en la evaluación intermedia y final. En el informe anual se ofrecerá un conjunto de entradas (post o artículos), correspondiendo las mismas a las operaciones que se han apoyado a lo largo del año. La evaluación intermedia y final sumará a esas entradas una narrativa de síntesis (post o artículos) que permita categorizar las mismas, permitiendo un análisis ordenado de los impactos del programa de desarrollo rural.

2º. Narrativa en formato vídeo. Esta narrativa, debido a su mayor coste, se plantea de cara a la evaluación intermedia y final, siendo posible considerar la producción de cortos documentales anualmente como sistema de difusión y animación. El alcance de la utilidad de este instrumento excede a la pura evaluación, sirviendo como fórmula de animación, de comunicación, de

⁴ Encontramos un ejemplo de esta narrativa en los proyectos de cooperación del Programa LiderA “Jaén Rural, un paso más” y “Málaga Rural. Evaluación del impacto del programa LiderA en la provincia de Málaga”. Un ejemplo del desarrollo de la narrativa escrita y en formato vídeo corto documental puede observarse en la siguiente dirección de Internet: www.sierradesegura.com/jaenrural/

difusión y de fomento de la cultura emprendedora, como consecuencia del efecto demostrativo que incorpora.

Apoyada en una conveniente política de social media, esta narrativa constituye la mejor herramienta para difundir y comunicar los impactos de la Estrategia de Desarrollo Local.

13.3. EVALUACIÓN-SEGUIMIENTO NO VINCULADOS DIRECTAMENTE AL CICLO DE EJECUCIÓN EDL

En el anterior apartado definimos la metodología que permite medir el nivel de cumplimiento de los resultados previstos, recabar información acerca de los indicadores de ejecución y analizar a medio y largo plazo los impactos de la Estrategia de Desarrollo Local. En este apartado analizamos aspectos relacionados con el contexto y aspectos relacionados con la percepción de los beneficiarios de la EDL en relación a la implantación de la EDL.

En el caso de los primeros nos referimos a los indicadores de base del contexto, mientras que en el caso de los segundos nos referimos a los indicadores de base del programa.

13.3.1 Los indicadores de base de contexto

Esta Estrategia de Desarrollo Local ha desarrollado un profundo ejercicio de diagnóstico cuantitativo que ha dado forma y contenido a los epígrafes “Descripción del Territorio” y a gran parte del epígrafe “Diagnóstico y análisis DAFO”, aquella que hace referencia al diagnóstico cuantitativo.

Como hemos observado al introducir este epígrafe, los indicadores de base de contexto pierden relevancia en relación al análisis de indicadores de naturaleza cualitativa. Sin embargo, resulta interesante y eficiente en relación al aprovechamiento de la información analizada considerar cuatro focos de diagnóstico empleados en la evaluación final del programa:

1º. Evolución demográfica. En la evaluación final del programa se realizarán los siguientes análisis.

- Análisis de dinámica demográfica
- Análisis de estructura de la población
- Grado de feminización de la población

2º. Nivel de empleo y actividad económica. En la evaluación final del programa se realizarán los siguientes análisis:

- Análisis del nivel de renta disponible per cápita y análisis de composición de la renta
- Análisis del consumo eléctrico sectorial per cápita
- Análisis de nivel de creación o destrucción neta de empresas
- Análisis de densidad empresarial
- Análisis del nivel medio de afiliación a la Seguridad Social en el período de ejecución de la EDL

3º. Accesibilidad y calidad a los servicios de proximidad. En la evaluación final del programa se realizará la encuesta de equipamientos y servicios, observando la evolución de los servicios considerados satisfechos (SCS) y la evolución de los servicios que requieren un margen de mejora en el momento de realizar la evaluación final.

También se observarán las distancias a las diferentes categorías de servicios.

De la comparación del análisis que acompaña al diagnóstico y del análisis que se producirá en el momento de la evolución final se obtendrán conclusiones acerca del nivel de acceso a los servicios de proximidad.

Como en el resto de elementos del esquema de evaluación y seguimiento propuesto se consideran de forma específica los aspectos que afectan a la igualdad entre hombres y mujeres, también los aspectos que afectan a la participación juvenil. Esta consideración se produce al

discriminar la información en base al género y a la edad en todos los datos que así lo permitan (demografía, afiliación a la Seguridad Social...).

En base a la disponibilidad de información y al criterio de los Comités de Seguimiento competentes en la materia, pueden desarrollarse en el momento de la evaluación final los siguientes análisis de detalle:

- Análisis del sector agrario (en base a la esperada publicación de un nuevo Censo Agrario)
- Análisis del sector turístico
- Análisis de la industria agroalimentaria

En todo caso, el esquema de base de la evaluación de contexto supera el grado de información propuesto por la Red de Expertos Evaluadores en Desarrollo Rural. Según la propuesta de la citada red los indicadores de empleo y demográficos serían suficientes de cara a la evaluación de los Programas de Desarrollo Rural.

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE BASE DE CONTEXTO se desarrollará en los siguientes momentos:

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Fin EDL
NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	EVALUACIÓN FINAL REVISIÓN DE ELEMENTOS DE DIAGNÓSTICO EDL INDICADOS EN ESTA REDACCIÓN DE LA EDL

13.3.2 Los indicadores de base del programa. El cuestionario de evaluación de la persona beneficiaria

Los programas de desarrollo rural se aplican en un marco plurianual, durante éste se sucede el trámite de expedientes que incluyen proyectos, operaciones en la terminología barajada en el marco del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).

Las unidades de análisis serán estos expedientes, diferenciando aquellos que han llegado a término (los que han conseguido certificar la operación y no han sido objeto de reintegro total) de los que no han concluido en ayuda. Entre estos últimos distinguiremos los que han recibido información de los que han iniciado trámite sin concluirlo.

En el caso de encontrarnos con empresas o entidades beneficiarias en varios expedientes, solo contemplaremos la posibilidad de realizar un cuestionario.

El tamaño de la muestra coincide con el de la población total, al plantear el sistema de evaluación en el momento de redactar la EDL.

El cuestionario diseñado es estructurado, contando con preguntas excluyentes (fácilmente distinguibles al contar con un círculo anterior a cada respuesta) y preguntas no excluyentes o complementarias (distinguibles al contar con un cuadrado anterior a cada respuesta).

Al margen de la naturaleza de la respuesta la persona que realice la entrevista puede aportar comentarios que la persona entrevistada indique, siempre y cuando estos sean relevantes. En ningún caso esta posibilidad se plantea como un listado de preguntas abiertas o como comentarios sugeridos, dichos comentarios se recogerán cuando surjan de forma espontánea.

El cuestionario se ha ordenado por objetos de análisis, enumerando a continuación dichos focos de interés u objetos de análisis:

- A. Conocimiento de la existencia del Grupo de Desarrollo Rural. Forma y momento. Este bloque está relacionado con la gobernanza local.
- B. Contacto con el Grupo de Desarrollo Rural. Momento, a través de quién, con quién. Este bloque está relacionado con la gobernanza local.
- C. Nivel de conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza local.
- D. Nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza local.
- E. Nivel de conocimiento del origen del Programa de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza multinivel.
- F. Nivel de conocimiento del programa de desarrollo rural comarcal. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.
- G. Relación con la gestión del expediente. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.
- H. Análisis del abandono del trámite. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.
- I. Percepción de impacto de las operaciones. Considera las diferentes variables de la calidad de vida.

A continuación se muestra el detalle del cuestionario, incluyendo los comentarios que permiten comprender su objeto y aclarar las preguntas planteadas a la persona encargada de realizar la encuesta.

La encuesta se realiza una vez tramitada la solicitud de ayuda o en el momento en el que se abandona el proceso de trámite.

Para poder obtener la percepción de impactos, resulta recomendable desarrollar el módulo I transcurridos dos años desde la certificación de la ayuda.

Dada la existencia de preguntas relacionadas con el desempeño del equipo técnico, resulta recomendable contar con un equipo de trabajo de campo externo.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA EDL. CUESTIONARIO CON INDICACIONES GUÍA EQUIPO TÉCNICO O PERSONA ENCUESTADORA.

ESPACIOS SOMBREADOS EN GRIS, A CUMPLIMENTAR POR EL GDR

COMARCA		FECHA SOLICITUD	
MUNICIPIO		FECHA CERTIFICACIÓN	
ENCUESTADOR/A		FECHA	REF.

El Grupo de Desarrollo Rural desarrolla la Estrategia de Desarrollo Local LEADER en su ámbito de actuación. Este cuestionario se encuentra dentro de las herramientas utilizadas para analizar cualitativamente el desarrollo de este programa, del cual usted ha sido beneficiario/a. Lea atentamente las preguntas e indique con una X la opción que más se adecue a su situación. Le agradecemos de antemano su participación, siendo posible acceder al resultado de esta evaluación en la página Web de nuestro Grupo de Desarrollo Rural.

Se localiza geográficamente. Se solicita el año de certificación de cara al análisis de impacto. En el caso de proyecto no certificado, se introducen los siguientes códigos:
 “SOL”, en el caso de existencia de solicitud. Completará los bloques A, B, C, D, E, F y H
 “INF”, en el caso de que no exista solicitud, solicitando únicamente información. Completará los bloques A, B, C, D, E, F y H
 La fecha de realización de la encuesta.
 La referencia (REF.) contendrá la identificación del grupo y una C (cuestionario) seguida del nº de cuestionario en orden de recepción (01, 02,...).

A. Conocimiento de la existencia del grupo. Forma y momento

Qué buscamos. Saber la fórmula por la que la persona o entidad beneficiaria ha conocido la existencia del Grupo de Desarrollo Rural

1. ¿Con anterioridad a que planteara la solicitud de su ayuda conocía la existencia del Grupo de Desarrollo Rural?

- ☐ Sí
- ☐ No



Queremos conocer si ha conocido la existencia del GDR en el momento que ha planteado el proyecto o lo conocía con anterioridad.
EXCLUYENTE

2. ¿Cómo conoció la existencia del Grupo de Desarrollo Rural?

- ☐ Acto presentación del Grupo de Desarrollo Rural
- ☐ Información de mi ayuntamiento
- ☐ Información de asociación a la que pertenezco
- ☐ Asesoría de mi empresa
- ☐ Otras empresas o instituciones
- ☐ Otras entidades dedicadas a promover el desarrollo local (CADE, agencia de desarrollo,...)
- ☐ Publicidad del grupo (anuncio en prensa, radio, televisión local,...)
- ☐ Otro medio. Indicar concretamente _____

Queremos conocer el medio o medios que han permitido la empresa o entidad beneficiaria conocer la existencia del Grupo de Desarrollo Rural. **COMPLEMENTARIA**

B. Contacto con el GDR. Momento, a través de quién, con quién

Qué buscamos. Conocer cómo se pone en contacto la persona o entidad beneficiaria con el Grupo de Desarrollo Rural

3. ¿En qué momento toma contacto con el Grupo de Desarrollo Rural?

- ☐ Una vez planificada la inversión a realizar
- ☐ Antes de planificar la inversión a realizar

Queremos conocer si ha influido en la planificación de la inversión la posibilidad de ayuda y, de forma indirecta, si se condiciona la inversión a dicha posibilidad. **EXCLUYENTE**

4. Indique qué personas han participado en la relación mantenida con el GDR

- ☐ Responsable principal de la empresa o entidad
- ☐ Empleado/a de la empresa o entidad
- ☐ Mi asesoría externa
- ☐ Agentes de desarrollo (CADE, Área Desarrollo de Ayto.,...)
- ☐ Otra persona. Indicar concretamente _____

Queremos conocer el abanico de interlocutores que actúan en nombre de la empresa o entidad solicitante. Lógicamente, si estamos en el caso de una empresa individual y plantea el contacto sin intermediarios estaríamos ante el/la responsable principal de la empresa. **COMPLEMENTARIA**

5. En su relación con el Grupo de Desarrollo Rural, ¿cuál ha sido la situación que más se ajusta a su caso?

- ☐ He estado en contacto con una persona del equipo técnico exclusivamente
- ☐ He estado en contacto con varias personas del equipo técnico
- ☐ He estado en contacto con todas las personas del equipo técnico
- ☐ No he estado en contacto personalmente al delegar la relación en una tercera persona

Queremos conocer la organización interna del seguimiento de los expedientes. **EXCLUYENTE**

C. Nivel conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural

Qué buscamos. Observar el nivel de conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural

6. Indique en relación a su nivel de conocimiento acerca de los siguientes conceptos la respuesta que se ajuste a su situación

	Desconozco su existencia	Conozco su existencia y desconozco su función	Conozco su existencia y su función
6.1. Asociación de Desarrollo Rural			
6.2. Asamblea de la Asociación de Desarrollo Rural			
6.3. Junta Directiva de la Asociación de Desarrollo Rural			

Queremos evaluar el nivel de conocimiento de las instancias y órganos de decisión que participan en el Grupo de Desarrollo Rural. Secuencia de cuatro preguntas EXCLUYENTES

D. Nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural

Qué buscamos. Observar el nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural

7. Señale la situación o situaciones que se correspondan con su caso

- ☐ Soy socio/a de la Asociación de Desarrollo Rural
☐ Soy miembro de la Junta Directiva de la Asociación de Desarrollo Rural
☐ Mi caso no se corresponde con ninguna de las anteriores situaciones

Queremos evaluar si la persona o empresa beneficiaria está vinculada al Grupo de Desarrollo Rural. Una respuesta EXCLUYENTE (la última) y tres COMPLEMENTARIAS

8. ¿Es la primera vez que se ha puesto en contacto con el Grupo de Desarrollo Rural?

- ☐ No, me puse en contacto, no cursando solicitud alguna
☐ No, cursé solicitud y no recibí ayuda
☐ No, recibí ayuda tras cursar solicitud
☐ Sí, es la primera vez que me he puesto en contacto con el Grupo de Desarrollo Rural

Queremos saber si la empresa o entidad beneficiaria cursó o tramitó solicitud en otro momento. EXCLUYENTE

9. Al margen de la operación sobre la que ha pedido información o solicitado ayuda, ¿ha participado en otros proyectos promovidos o financiados por el Grupo de Desarrollo Rural?

- ☐ Sí
☐ No

Queremos saber si la empresa o entidad beneficiaria ha tenido otra relación con el GDR al margen de la gestión de un expediente propio. Puede ser útil para observar el papel del GDR más allá de la asignación de ayudas. EXCLUYENTE

E. Nivel de conocimiento del origen del Programa de Desarrollo Rural

Qué buscamos. Observar el conocimiento del funcionamiento de los orígenes del Programa de Desarrollo Rural

10. Indique en relación a su nivel de conocimiento acerca de los siguientes conceptos la respuesta que se ajuste a su situación

	Desconozco su existencia	Conozco su existencia y desconozco su función	Conozco su existencia y su función
10.1. Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural-FEADER			
10.2. LEADER			
10.3. PDR Andalucía			
10.4. Proceso de redacción de la Estrategia de Desarrollo Local			

Queremos evaluar el nivel de conocimiento de los orígenes del Programa de Desarrollo Rural. Secuencia de cuatro preguntas EXCLUYENTES

F. Nivel de conocimiento del programa de desarrollo rural comarcal

Qué buscamos. Evaluar el nivel de conocimiento del detalle del programa de desarrollo rural comarcal

	Sí	Me lo he planteado y no he encontrado información	No, no me lo he planteado
11. ¿Conoce las líneas de actuación promovidas o apoyadas por el GDR?			
12. ¿Conoce los proyectos que han sido subvencionados por el GDR?			
13. ¿Conoce las fuentes de financiación de la ayuda que ha recibido?			

Queremos evaluar el nivel de conocimiento del Programa de Desarrollo Rural comarcal. Secuencia de tres preguntas EXCLUYENTES

14: ¿Cómo denomina a la entidad con la que ha tramitado la ayuda o a la que ha solicitado información?

Pregunta ABIERTA y concreta. Queremos conocer cuál es la denominación del GDR por parte de las personas o entidades beneficiarias

G. Relación con la gestión del expediente

Qué buscamos. Evaluar la gestión del expediente de la operación

En relación a la gestión de su expediente, valore las siguientes circunstancias de 1 a 4 (1 Muy mal- 4 Muy bien):

	1	2	3	4
15. La información inicial ofrecida por el equipo técnico del Grupo de Desarrollo Rural				
16. La tramitación de su solicitud				
17. El tiempo transcurrido desde la presentación de la solicitud hasta la resolución				
18. La información recibida acerca de la resolución de ayuda				
19. La tramitación necesaria para justificar la inversión subvencionada				
20. La información sobre las obligaciones derivadas de la aceptación de la subvención				
21. El tiempo transcurrido desde la justificación de la inversión hasta el pago				
22. El trato recibido por el equipo técnico del Grupo de Desarrollo Rural				

Queremos conocer la valoración de la información recibida, la complejidad del trámite para su solicitud, el tiempo de resolución, la legibilidad de la resolución recibida, el nivel de conocimiento de las obligaciones que derivan del contrato de subvención, la complejidad del trámite, el tiempo de pago y el trato recibido. Secuencia de ocho preguntas EXCLUYENTES

23. ¿Volvería a solicitar una ayuda al Grupo de Desarrollo Rural?

- ☐ Sí
☐ No

Queremos conocer la valoración general de la gestión del expediente. EXCLUYENTE

Indique cualquier circunstancia que considere que no se ha incluido anteriormente:

. Razones para la no continuidad del expediente

Qué buscamos. Evaluar los motivos de abandono del proceso de tramitación

En relación a su decisión de no continuar tramitando la ayuda, valore el peso que ha tenido en su decisión las siguientes circunstancias de 1 a 4 (1 Muy mal- 4 Muy bien):

	1	2	3	4
24. La información inicial ofrecida por el equipo técnico del GDR no ha sido clara				
25. Los requisitos que establece el Programa de Ayudas me han resultado excesivos				
26. Los plazos relacionados con la gestión de la ayuda no se adaptan a mi necesidad				
27. Analizada en profundidad la viabilidad de la oportunidad he abandonado la misma				
28. Existen incompatibilidades insalvables que no permiten acceder a la ayuda				
29. He encontrado dificultades de financiación				
30. Otra circunstancia diferente a anteriores. Indique peso y su referencia en espacio inferior				

Queremos conocer los motivos que han llevado. Secuencia de siete preguntas EXCLUYENTES

31. Al margen de no tramitar la ayuda con el Grupo de Desarrollo Rural, ¿ha continuado con el desarrollo de su proyecto?

- ☐ Sí
☐ No

Queremos conocer si el proyecto se ha desarrollado con independencia del abandono del trámite de ayuda. EXCLUYENTE

32. ¿Volvería a solicitar una ayuda al Grupo de Desarrollo Rural?

- ☐ Sí
☐ No

Queremos conocer la valoración general de la gestión del expediente. No es una repetición, es exclusiva para quienes han abandonado el proceso de solicitud. EXCLUYENTE

Indique cualquier circunstancia que considere que no se ha incluido anteriormente:

I. Percepción impacto de los proyectos y expectativas (Cuestionario remitido a los dos años de certificación)

Qué buscamos. Evaluar los impactos de la operación y las expectativas

33. En relación al proyecto subvencionado, indique la respuesta que se ajusta a su situación

- ☐ El proyecto se hubiera realizado aunque no hubiera recibido una subvención
☐ El proyecto se ha realizado porque se ha recibido una subvención.

Queremos conocer si la inversión realizada por parte de las personas o entidades beneficiarias ha sido independiente a la posibilidad de ayuda. Por ejemplo, hay entidades o personas que no desarrollan el proyecto si no cuentan con subvención. EXCLUYENTE

34. En relación a su percepción de los efectos o resultados del proyecto subvencionado, señale la situación que más se ajuste a su situación:

- ☐ Los efectos del proyecto han sido mayores que lo que esperaba del mismo
☐ Los efectos del proyecto corresponden a lo que esperaba del mismo
☐ Los efectos del proyecto han sido inferiores a lo que esperaba del mismo
☐ Los efectos han sido prácticamente nulos

Queremos conocer si los efectos de la operación superan, se ajustan o están por debajo de las expectativas. EXCLUYENTE

35. ¿En qué medida ha contribuido el programa LEADER desarrollado en su comarca durante el período 2017-2023 a la mejora de su sector empresarial?

- ☐ De forma considerable
- ☐ De forma moderada
- ☐ Apenas ha influido
- ☐ De forma inapreciable
- ☐ No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca del impacto de la EDL en el sector. EXCLUYENTE

36. ¿En qué medida ha contribuido el programa LEADER desarrollado en su comarca durante el período 2017-2023 a la mejora de su comarca?

- ☐ De forma considerable
- ☐ De forma moderada
- ☐ Apenas ha influido
- ☐ De forma inapreciable
- ☐ No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca del impacto de la EDL en la comarca. EXCLUYENTE

37. En relación a programas de períodos anteriores ¿el programa LEADER desarrollado en su comarca durante el período 2017-2023 ha sido más o menos eficaz que programas anteriores?

- ☐ Ha tenido un mayor impacto
- ☐ Ha tenido un impacto similar
- ☐ Ha tenido un impacto inferior
- ☐ No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca de la evolución del impacto de la EDL en relación a programas anteriores. EXCLUYENTE

38. Señale en el siguiente listado lo que ha supuesto la inversión realizada y subvencionada

Queremos conocer impactos concretos de la operación beneficiada por el Programa LEADER. Batería de posibilidades que nos permiten obtener un mapa de los mismos. COMPLEMENTARIAS
Es aconsejable puntuar previamente aquellos impactos evidentes, confirmándolos con la persona entrevistada

Efectos en empresas

- ☐ Se ha creado una empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- ☐ Se han modernizado las instalaciones-maquinaria (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- ☐ Se ha ampliado la capacidad de oferta de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- ☐ Se ha mejorado la calidad de los productos de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- ☐ Se han mejorado las condiciones de trabajo de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- ☐ Se ha producido una adecuación a la normativa vigente (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- ☐ Se ha mejorado la posición competitiva de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- ☐ Se han abierto nuevos mercados (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- ☐ Se ha producido una reducción de costes (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la INNOVACIÓN

- ☐ Se han mejorado los productos existentes (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- ☐ Se han creado nuevos productos (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- ☐ Se ha mejorado el aprovechamiento de los recursos del territorio (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la FORMACIÓN

- ☐ Ha supuesto una mejora efectiva en la cualificación de las personas que han participado en la formación (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con el EMPLEO

- ☐ Se han creado nuevos puestos trabajos que se mantienen años después (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- ☐ Se ha producido una consolidación de puestos trabajos que se mantienen consolidados años después (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la DIVERSIFICACIÓN

- ☐ Se ha desarrollado una actividad que no es habitual en la comarca (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

Efectos relacionados con la MEJORA DE LOS SERVICIOS A LA POBLACIÓN

- ☐ Ha supuesto la creación o mejora de servicios a la población de la comarca (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)

Efectos relacionados con la MEJORA DEL ENTORNO Y DEL PATRIMONIO RURAL

Ha supuesto una mejora consolidada:

- ☐ Medioambiental (Calidad Vida-Medioambiente Rural)
- ☐ En el patrimonio natural (Calidad Vida-Medioambiente Rural)
- ☐ En el patrimonio arquitectónico cultural (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)
- ☐ En el patrimonio etnográfico (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)
- ☐ En las comunicaciones (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- ☐ En las telecomunicaciones (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- ☐ En la oferta turística comarcal (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- ☐ En otras categorías del entorno y patrimonio rural (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad/Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)

Indíquela concretamente _____

Efectos relacionados con la IDENTIDAD LOCAL

- ☐ Ha supuesto una puesta en valor de la identidad local (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Social)

Efectos relacionados con los OBJETIVOS TRANSVERSALES

- ☐ Ha supuesto una mejora en el medio ambiente (Calidad Vida-Medio Ambiente Rural)
- ☐ Ha supuesto un avance en la lucha contra el cambio climático (Calidad Vida-Medio Ambiente Rural)
- ☐ Ha supuesto un avance en la mejora de la situación de igualdad hombres-mujeres (Calidad Vida-Capital Social)
- ☐ Ha supuesto un avance en la mejora de la situación de la juventud rural (Calidad Vida-Capital Social)
- ☐ Otra situación no recogida anteriormente. Indíquela concretamente _____

Una vez tabulada la información y redactado el informe de conclusiones el mismo se pondrá a disposición de los Comités de Seguimiento, la periodicidad con la que estos comités abordan esta información se indica en el cuadro siguiente.

Temporalmente, el SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN INDICADORES DE BASE DE PROGRAMA se desarrollará en los siguientes momentos:

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Fin EDL
SEGUIMIENTO O SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE	SEGUIMIENTO O SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE	SEGUIMIENTO O SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE	SEGUIMIENTO O SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE	SEGUIMIENTO O SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE	SEGUIMIENTO O SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE	SEGUIMIENTO O SOBRE CAUSAS DE ABANDONO DEL TRÁMITE	EVALUACIÓN FINAL CONSOLIDANDO INFORMACIÓN ANTERIORE
SEGUIMIENTO O SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL	SEGUIMIENTO O SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL	SEGUIMIENTO O SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL	SEGUIMIENTO O SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL	SEGUIMIENTO O SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL	SEGUIMIENTO O SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL	SEGUIMIENTO O SOBRE GRADO DE RELACIÓN CON EQUIPO TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL	INCORPORANDO ANÁLISIS DEFINITIVO DE IMPACTOS PERCIBIDOS
	AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS		AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS		AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS	AVANCE PRIMEROS IMPACTOS PERCIBIDOS	

13.4. EL PROCESO DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA EDL. UNA VISIÓN DE CONJUNTO DE LA EVALUACIÓN EN TODAS SUS VERTIENTES: CUANTITATIVA, CUALITATIVA, RELACIONADA O NO RELACIONADA CON EL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL

El desarrollo del epígrafe sobre evaluación recoge las recomendaciones de la Red de Expertos de Evaluación de Desarrollo Rural, según ésta las operaciones se evalúan en base a indicadores de programa e indicadores de contexto, en base a indicadores relacionados con el ciclo del proyecto y de indicadores no relacionados directamente con el ciclo del proyecto, en base a indicadores cuantitativos (resultados y ejecución) y a la valoración cualitativa (impactos).

SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN	CUANTITATIVA (corto plazo)	CUALITATIVA (medio plazo)
RELACIONADOS CON EL CICLO DEL PROYECTO	Indicadores de Resultados Indicadores de Ejecución	Narrativa del desarrollo rural (Análisis de Impactos)
NO RELACIONADOS DIRECTAMENTE CON EL CICLO DEL PROYECTO	Indicadores de Contexto	Cuestionario evaluación persona beneficiaria
SEGUIMIENTO-EVALUACIÓN	CUANTITATIVA (corto plazo)	CUALITATIVA (medio plazo)
PROGRAMA	Indicadores de Resultados Indicadores de Ejecución	Narrativa del desarrollo rural (Análisis de Impactos) Cuestionario evaluación persona beneficiaria
CONTEXTO	Indicadores de Contexto	

Los **indicadores de contexto** son aquellos que afectan a la situación de la comarca en su conjunto, con independencia del desarrollo del programa, y se analizan en base a indicadores estadísticos de naturaleza municipal/comarcal que se comparan en relación a la situación de partida. En nuestro caso, el diagnóstico completado en esta EDL con los análisis de detalle que lo enriquecen (relación con el POTA y con otros sistemas territoriales, además del cuestionario de equipamientos y servicios).

Los **indicadores de programa** son los que se refieren a la ejecución de la EDL y se dividen a su vez en dos indicadores, los que se refieren al ciclo del proyecto y los independientes al ciclo del proyecto.

Los **indicadores de programa del ciclo ejecución de la EDL** son los que analizan la repercusión a corto y medio-largo plazo de los proyectos beneficiarios de la EDL o, lo que es lo mismo, la repercusión cuantitativa y cualitativa del desarrollo de los proyectos beneficiarios de la EDL.

Entre los indicadores a corto plazo o cuantitativos se encuentran los indicadores de ejecución y los indicadores de resultados, definidos de forma detallada en este epígrafe, atendiendo a los objetivos previstos y desglosando los mismos en base a las indicaciones FEADER para poder abordar el seguimiento y la evaluación (intermedia y final) de los objetivos específicos y de los objetivos transversales. Las indicaciones FEADER ya prevén la consideración de los objetivos transversales dentro de cada objetivo específico, al margen de la atención a la recomendación de considerar objetivos transversales como objetivos específicos que plantea la EDL.

Sobre estos indicadores, como es lógico, en cada informe anual de seguimiento o en cada evaluación intermedia o final se emitirá por parte del GDR valoración del nivel de consecución de cada objetivo, atendiendo a los indicadores de resultados previstos.

Los indicadores a medio plazo o cualitativos se denominan impactos y se obtienen gracias a lo que los expertos en evaluación denominan “narrativa del desarrollo rural”. La narrativa del desarrollo rural se realiza gracias a la realización de estudios de caso, recordamos los estudios de caso son la fórmula aconsejada por la Comisión en el ámbito local, relegando a un segundo plano los datos estadísticos y administrativos.

La persona beneficiaria o, quien ésta determine en el caso de entidades o personas jurídicas, es entrevistada y relata en qué ha consistido el proyecto. Este relato, abierto y en primera persona, permite la obtención de impactos (cualidades y no cantidades, cualitativos y no cuantitativos) que se enumeran en base a los tipos de objetivos específicos que afectan al proyecto.

El detalle de esta evaluación cualitativa de los proyectos beneficiarios aparece en el epígrafe 13.2.3 de este epígrafe.

En este detalle se indica la referencia a los objetivos transversales, entre ellos la participación juvenil.

Esta narrativa es uno de los capítulos de los informes de seguimiento y los informes de evaluación (intermedia y final) que se indican en este epígrafe.

La narrativa es el sistema de evaluación cualitativa de la EDL relacionado con el ciclo del proyecto. La narrativa permite definir los impactos (evaluación cualitativa) que complementa la medición de los resultados y la ejecución (evaluación cuantitativa).

Algunos GDR de Jaén, entre ellos el GDR Sierra de Segura, y Málaga pusieron en práctica esta metodología de evaluación al finalizar el Programa LiderA, analizando los impactos que se establecían para el marco de programación plurianual anterior. Al final de este apartado aportamos capturas de la ficha narrativa sintética de uno de los proyectos incluidos en el informe de evaluación del GDR, de una síntesis de los proyectos evaluados en Sierra de Segura y de un ejemplo de corto documental que permitían evaluar los impactos, siempre en primera persona, siempre con una persona entrevistadora conocedora del programa de desarrollo rural. Además, la narrativa del desarrollo rural destaca como herramienta de comunicación de la ejecución de la Estrategia de Desarrollo Local y de la labor de los Grupos de Desarrollo Rural.



EL GDR SIERRA DE SEGURA Y EL ACEITE DE OLIVA [SIERRA SEGURA]

En Génave, en la comarca de Sierra Segura, asistimos a un encuentro de varios interlocutores suficientemente cualificados para abordar en qué medida el Grupo de Desarrollo Rural Sierra de Segura había apostado por el sector, en el marco del Programa LiderA.

Entre las acciones de apoyo indicadas por los representantes de las empresas beneficiarias: mejoras de la capacidad de almacenamiento, apoyo para el desarrollo de nuevas líneas de envasado o la mejora de la planta de producción de la cooperativa Sierra de Génave, lugar donde mantuvimos la entrevista y empresa pionera en

la producción de aceites ecológicos, también en la oferta de experiencias de oleoturismo.

Del encuentro, ofrecido como secuencia de conversaciones entre los protagonistas, surgieron evidencias en relación a las estrategias a seguir de cara al futuro: apuesta por la calidad de los AOEVS, integración, importancia de la línea ecológica y de los aspectos medioambientales considerados de forma global.

Estas fueron algunas de las evidencias, no todas, obtenidas en un más que fructífero encuentro.



impactos OBJETIVOS

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Sociocultural	Capital Social	• Identidad local	• Redes y apertura
	Capital Cultural	• Valorización bienes culturales	• Posibilidad ocio cultural
Medioambiente rural	Medioambiental rural	• Mejora servicios ambientales	• Participación población local
Economía rural	Medios de vida	• Mejora capital humano	• Mejora actividad económica
	Habitabilidad	• Acceso a servicios proximidad	• Mejora condiciones laborales
MEJORA GOBERNANZA TERRITORIAL			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Gobernanza	Multinivel	Descentralización	Coordinación
	Local	Calidad gobernanza	Partenariado

impactos INDICADORES

Los impactos generados afectan a los ejes del objetivo general calidad de vida: economía rural, capital sociocultural y mejora medioambiental.

La mejora medioambiental es consecuencia del avance de las explotaciones ecológicas y de producción integrada, además de la mejora medioambiental que incorporan las últimas maquinarias.

La mejora de la economía rural es el resultado de impactos múltiples: mejora de la calidad, mejora de la comercialización, integración, mejora de las condiciones laborales, promoción del oleoturismo,...

La mejora del capital sociocultural viene dada por la creación de redes relacionadas con el sector oleícola y por la puesta en valor de la cultura del aceite en base al diseño de experiencias oleoturísticas.



EDICIÓN GRÁFICA NARRATIVA | 17

EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA LIDERA EN EL ÁMBITO DE LOS GRUPOS DE DESARROLLO RURAL DE LA PROVINCIA DE JAÉN

Se describe brevemente cada una de las experiencias, invitando a profundizar en esta narrativa del desarrollo rural de la comarca de Sierra Segura gracias a los cortos-documentales realizados en el marco de este análisis. El canal YouTube "Jaén Rural" alberga estos cortos-documentales, se facilita acceso a través de código QR. Además, se ofrece una narrativa escrita en detalle de estas experiencias, disponible en el espacio web de "Jaén Rural, un paso más".

En cada una de las experiencias reseñadas se destacan los impactos de cara a la mejora de la calidad de vida: Empleo (E), Formación (F), Innovación (I), Diversificación (D), Servicios a la población (SP), Entorno y patrimonio rural (EP), Participación local (PL), Identidad local (ID).

CARPINTERÍA METÁLICA JOMYSA (ARROYO DEL OJANCO)

Sara Teruel se desenvuelve en un sector claramente masculinizado al frente de JOMYSA, una empresa de carpintería metálica industrial y doméstica que ha trasladado su sede para mejorar las condiciones laborales y la capacidad de producción, contribuyendo a una mejora medioambiental y a un mayor bienestar familiar, al contar ahora con un centro de trabajo diferenciado del espacio vital.

YouTube Jaén Rural
Carpintería Metálica JOMYSA

CULTIVO ECOLÓGICO DEL PISTACHO (IBÉAS DE SEGURA)

Martin Moreno, paisajista y agricultor ecológico nos guía en la visita a su plantación de pistachos ecológicos y nos explica cómo planificó la explotación y cómo el pistacho ofrece una alternativa al monocultivo del olivar, también la importancia de la conservación del paisaje y la riqueza que aporta al mismo la combinación de distintas explotaciones.

YouTube Jaén Rural
Cultivo ecológico del Pistacho

PRODUCTOS PAQUI (IBÉAS DE SEGURA)

Antonia Calabria pertenece a la tercera generación de una familia que produce unas patatas fritas reconocidas en la comarca por su calidad, que viene dada por el uso de aceite de oliva, el corte de la patata y el punto de fritura. Con el traslado de su empresa al Polígono Industrial se optimiza su capacidad de producción y las condiciones de fabricación.

YouTube Jaén Rural
Productos Paqui

ASOCIACIÓN DESARROLLO RURAL DE LA SIERRA DE SEGURA

LA POSADA DEL PERCHEL (SANTIAGO-PONTONES)

Miguel y Raúl son dos hermanos que ya gestionaban juntos un establecimiento de restauración en Pontones y que ahora han diversificado su actividad con la explotación en el mismo municipio y gracias a una concesión del ayuntamiento, de este albergue rural, que ocupa el edificio que antes fuera residencia de maestros y maestros rurales.

YouTube Jaén Rural
La Posada del Perchel

RESIDENCIA DE MAYORES DE ORCERA (ORCERA)

La residencia de mayores Peñaalta se gestiona a través de una fundación creada al efecto y ha contado con el apoyo financiero del Programa LiderA en un proyecto de ampliación y modernización.

Los impactos son evidentes. En primer lugar, por el mantenimiento de una planilla feminizada y local. Además, por la prestación de un servicio de proximidad esencial en una sociedad con una alta tasa de envejecimiento.

YouTube Jaén Rural
Residencia de Mayores de Orcera

PROMOCIÓN TURÍSTICA SANTIAGO-PONTONES (SANTIAGO-PONTONES)

Es el municipio de Santiago-Pontones, uno de los municipios con mayor dificultad en relación a su orografía y extensión, circunstancias que le confieren una esencia rural, esencia que subraya la importancia del sector primario y en concreto, su ganadería trashumante. Esa ganadería que marca su origen. De eso trata el proyecto promovido por el ayuntamiento de Santiago-Pontones, de la promoción de esa diversidad. Entre esos recursos, destaca el valor de la trashumancia, elemento antropológico de gran valor que dota de fuerte contenido a la experiencia turística. En base a este atractivo singular, emplea como lema "La natural diferencia".

YouTube Jaén Rural
Promoción Turística Santiago-Pontones

EL GDR SIERRA DE SEGURA Y EL ACEITE DE OLIVA (SIERRA DE SEGURA)

En Génave asistimos a un encuentro entre interlocutores más que cualificados para hablar de la apuesta por el sector oleícola por parte del GDR Sierra de Segura, en el marco del Programa LiderA.

Del encuentro, también surgen evidencias sobre las estrategias a seguir de cara al futuro: apuesta por la calidad de los AOVEs, integración, importancia de la línea ecológica y de los aspectos medioambientales considerados de forma global.

YouTube Jaén Rural
El GDR Sierra de Segura y el Aceite de Oliva

Al margen del análisis de los impactos, de la narrativa del desarrollo rural, existe otra evaluación-seguimiento de naturaleza cualitativa prevista en esta EDL, no relacionada

Pascual González
Alcalde Santiago-Pontones

0:55 / 8:38

Promoción Turística Santiago-Pontones

Jaén Rural

Suscribirse 63

2.120 visualizaciones

+ Añadir a Compartir Más

11 0

directamente con el ciclo de ejecución de la EDL. Si la narrativa pone su foco en cada proyecto beneficiado por la EDL, el cuestionario de evaluación de la persona beneficiaria pone su foco en la relación GDR-Persona usuaria (beneficiaria potencial o beneficiaria definitiva).

Los **indicadores de base del programa** surgen de la explotación estadística de preguntas estructuradas. Al margen del tratamiento estadístico de las respuestas, abordamos un análisis de naturaleza cualitativa, basado en la entrevista a las personas informadas, a las personas solicitantes y no beneficiarias y a las personas beneficiarias. En este análisis cualitativo se

abordan todos los objetivos transversales (pregunta 38 del cuestionario). Encontramos detalle del mismo en el epígrafe 13.3.2.

Para finalizar, **sumamos a los análisis cualitativos indicados el informe de conclusiones de los Comités de Seguimiento**, comités que desarrollarán sus reuniones anuales informados previamente (con el informe de seguimiento, evaluación intermedia o evaluación final preceptivo) y que permitirán obtener conclusiones gracias al desarrollo de dinámicas de grupo que girarán alrededor de fórmulas similares al grupo nominal o a los grupos focales.

Tal y como se describe en el punto 13.1.4., donde se muestra una descripción detallada de los Comités de Seguimiento propuestos, estos Comités garantizan el **seguimiento, evaluación y mejora** tanto de la Estrategia en su conjunto como de los diferentes **aspectos transversales**, esto es: grado de consideración de la **transversalidad de género**, análisis de la **evaluación de la participación juvenil** y aspectos relacionados con el **medio ambiente y cambio climático**

INFORME DE SEGUIMIENTO 2017	INFORME DE SEGUIMIENTO 2019	INFORME DE SEGUIMIENTO 2020	INFORME DE SEGUIMIENTO 2021	INFORME DE SEGUIMIENTO 2022	INFORME DE SEGUIMIENTO 2023	EVALUACIÓN FINAL PROGRAMA
EVALUACIÓN RELACIONADA CON EL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL:						
EVALUACIÓN CUANTITATIVA (RESULTADOS Y EJECUCIÓN) Y CUALITATIVA (DE IMPACTOS)						
SEGUIMIENTO INDICADORES DERESULTADO 17/18 SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 18/18 NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 17	SEGUIMIENTO INDICADORES DERESULTADO 19/20 SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 19/20 NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 19	SEGUIMIENTO INDICADORES DERESULTADO 20/21 SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 20/21 NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 20	SEGUIMIENTO INDICADORES DERESULTADO 21/22 SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 21/22 NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 21	SEGUIMIENTO INDICADORES DERESULTADO 22/23 SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 22/23 NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 22	SEGUIMIENTO INDICADORES DERESULTADO 23/24 SEGUIMIENTO INDICADORES DE EJECUCIÓN 23/24 NARRACIÓN DE PRIMEROS IMPACTOS 23	FINAL INDICADORES DERESULTADO, INDICADORES DE EJECUCIÓN EVALUACIÓN FINAL IMPACTOS EDL.
EVALUACIÓN NO RELACIONADA CON EL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL:						
EVALUACIÓN CUALITATIVA DE LA GESTIÓN DE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO LOCAL						
SEGUIMIENTO CAUSAS ABANDONO TRÁMITE 17 SEGUIMIENTO RELACIÓN EQUIPO-TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 17	SEGUIMIENTO CAUSAS ABANDONO TRÁMITE 19 SEGUIMIENTO RELACIÓN EQUIPO-TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 19	SEGUIMIENTO CAUSAS ABANDONO TRÁMITE 20 SEGUIMIENTO RELACIÓN EQUIPO-TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 20	SEGUIMIENTO CAUSAS ABANDONO TRÁMITE 21 SEGUIMIENTO RELACIÓN EQUIPO-TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 21	SEGUIMIENTO CAUSAS ABANDONO TRÁMITE 22 SEGUIMIENTO RELACIÓN EQUIPO-TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 22	SEGUIMIENTO CAUSAS ABANDONO TRÁMITE 23 SEGUIMIENTO RELACIÓN EQUIPO-TÉCNICO Y CONOCIMIENTO DE LA EDL 23	EVALUACIÓN FINAL CON INFORMACIÓN ANTERIOR E INCORPORANDO ANÁLISIS DEFINITIVO DE IMPACTOS PERCIBIDOS
EVALUACIÓN NO RELACIONADA CON EL CICLO DE EJECUCIÓN DE LA EDL:						
EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DE CONTEXTO (CUANTITATIVA)						
NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	NO RELEVANTE	EVALUACIÓN FINAL REVISIÓN DE ELEMENTOS DIAGNÓSTICO EDL